

Елена Иванова, Лариса Тоноян

Логико-философское и догматико-полемическое наследие Никифора Влеммида (критический обзор)*

ELENA IVANOVA, LARISA TONOYAN
NICEPHORUS BLEMMYDES' LOGICAL-PHILOSOPHICAL
AND DOGMATICO-POLEMICAL LEGACY: A CRITICAL REVIEW

ABSTRACT. Nicephorus Blemmydes (1197/98–1272) is one of the greatest Byzantine scholars and an eminent theologian of the Byzantine government in exile at Nicaea. He played a significant role in the history of his age, especially in the uneasy theological polemics with the Latins about the *Filioque*. The coverage of the article is extremely wide. Mainly, the paper is devoted to analyzing the translation history of Blemmydes's legacy into European languages and his activity as an author. It contains a substantial bibliography of the author's works, a critical review of the secondary literature and various commentaries on his works. Much emphasis is put on philosophical and dogmatico-polemical works of Nicephorus Blemmydes, edited and translated by A. Heisenberg, A. Munitiz, E. Gielen, M. Stavrou and D.I. Makarov. The bibliography, the contents of which are amply cited throughout the text, is restricted to books and articles about Blemmydes from the past hundred and fifty years.

KEYWORDS: Nicephorus Blemmydes, Byzantine philosophy, triadology.

В нашей статье речь пойдет о Никифоре Влеммиде (1197/8–1269 гг.) — ученом энциклопедических знаний, принадлежавшем к высшему духовенству и стоявшем близко ко двору никейских императоров, богослове, ктиторе монастыря и одном из самых

© Е.В. Иванова (Санкт-Петербург). einai@yandex.ru. Санкт-Петербургская духовная академия.

© Л.Г. Тоноян (Санкт-Петербург). tonoyan2003@list.ru. Санкт-Петербургский государственный университет.

Платоновские исследования / Platonic Investigations 14.1 (2021)

DOI: 10.25985/PI.14.1.07

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-111-50734 «Логико-философское и догматико-полемическое наследие Никифора Влеммида (критический обзор)».

плодотворных писателей своего времени, «которого еще при его жизни считали... ведущим “философом” и подвижником, достойным занять патриарший престол»¹. Он родился в Константинополе около 1197/98 г., но после захвата византийской столицы крестоносцами в 1204 г. его семья бежала в Вифинию, где Влеммид и получил свое энциклопедическое образование, которое включало в себя не только философию, логику, математику, астрономию, риторику, поэзию и Священное Писание, но и несколько лет обучения медицине. Когда Влеммид закончил свое образование, новый император Иоанн III Дука Ватац (1222–1254 гг.) приказал ипату философов Димитрию Карику испытать его в ученом диспуте, и Никифор Влеммид вышел победителем в этом состязании². Император был так впечатлен успехами Влеммида, что предложил взять его к себе на службу, однако Влеммид предпочел служение Церкви и в возрасте 38 лет в 1235 г. принял монашеский постриг, а вскоре в храме ап. Иоанна Богослова был рукоположен в иеромонаха. Влеммид стал представителем православной церкви в богословских дискуссиях о союзе с латинянами, которые имели место после падения Константинополя в 1204 г. и были завершены на Лионском соборе в 1274 г. уже после его смерти. Он дважды отказывался от патриаршего престола, чтобы посвятить себя аскетическим подвигам.

Главные издатели наследия Никифора Влеммида

Как отмечает П.И. Жаворонков, «почти все творческое наследие Влеммида создано им в течение последних 23 лет, когда он поселился в собственном монастыре и полностью отдался научной и педагогической работе, никуда не уезжая и ведя обширную переписку»³.

Наше исследование его наследия мы начнем со второй половины XIX в. — с того периода, который положил начало крити-

¹ Munitiz 1988: 1.

² Constantinides 1982: 8–9.

³ Жаворонков 1989: 152.

ческому изучению наследия Никифора Влеммида. С этого времени стали появляться издания, в которых его произведения сопровождались аппаратом, содержащим разночтения, почерпнутые из древних рукописей. Нельзя не упомянуть собрание Ж.-П. Минья, в 142-м томе «Греческой патрологии» которого помещены все известные на то время сочинения Никифора Влеммида⁴. В 1866 г. вышло издание архимандрита Андроника Димитракопула, церковного историка и византиниста XIX века. По словам И.Е. Троицкого, «он задумал издавать под общим именем „Церковной Библиотеки“ богословский сборник, в который должны были войти все важнейшие неизданные доселе произведения лучших греческих богословов прежнего времени»⁵. В первом томе Ἐκκλησιαστικῆ βιβλιοθήκη мы находим короткий отрывок о двух диспутах с легатами папы Иннокентия IV в Никее под заглавием «Из рассказов о своих делах», заимствованный им из второй автобиографии Никифора Влеммида. Здесь же о. Андроник поместил небольшую биографическую и несколько библиографических заметок о его важнейших сочинениях⁶.

В 1896 г. Август Гейзенберг, выдающийся историк и византист, издает в *Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana* целый ряд произведений Никифора Влеммида, предваряя его обширными вступительным очерком. Пятнадцать глав введения Гейзенберга стали на тот момент наиболее ценными из всего, что было написано о Влеммиде. «Вообще *Prolegomena* написаны с большим знанием дела и дают превосходный очерк плодотворной и разнообразной литературной деятельности Никифора. В особенную заслугу автору следует поставить тщательный свод тех рукописей, где встречаются те или другие произведения Никифора»⁷.

Во-первых, Гейзенберг публикует обе его автобиографии, оказывая, по мнению Т. Рейнака, «неоценимую услугу византино-

⁴ Migne 1863.

⁵ Троицкий 1873: 587.

⁶ Demetracopoulos 1866: xxv–xxxii, 380–395 (Ἐκ τῆς τῶν κατ' αὐτὸν διηγήσεως).

⁷ Шестаков 1896: 253.

ведческим штудиям, издав... это любопытное сочинение, которое можно было бы назвать „житие святого, написанное им самим“»⁸.

В первой главе введения, *De vita auctoris*, он помещает краткое описание жизни Влеммида, помогающее читателю понять те обстоятельства, о которых сам автор высказался не совсем ясно, не называя имен или не выдерживая хронологическую последовательность повествования. Здесь же он дает библиографический обзор изданных произведений Влеммида, указывает для неизданных сочинений рукописи и библиотеки, в которых они хранятся, и представляет краткую характеристику его догматических воззрений по вопросу исхождения Св. Духа.

В следующих главах Гейзенберг рассказывает о произведениях Влеммида и прежде всего — об автобиографиях, которые являются главным источником сведений о его жизни и личности и которые созданы, так сказать, в два приема. Они написаны в форме своеобразных отчетов о собственной интеллектуальной и общественной деятельности, причем второй, по словам автора, призван восполнить пробелы первого. Первая книга была закончена в мае 1264 г. (в ней сосредоточена основная масса биографического материала), вторая — в апреле 1265 г., однако последняя подверглась пересмотру в 1267 г. — она, в основном, посвящена изложению богословских споров Влеммида с латинянами. М. Ангольд отмечает: «Первая автобиография прослеживает путь, который привел его к монашеской жизни и ее результатам; вторая — его карьере как ученого и богослова. Они объединены его стремлением к самосовершенствованию»⁹.

Гейзенберг посвятил автобиографиям вторую главу своего введения (*De autobiographia*). Как заметил В.И. Барвинок, «открытая автобиография Никифора Влеммида дает богатый материал для истории этих соборов, а вместе с тем возможность пользоваться не одними только латинскими источниками, как было до сих пор, но и греческими, соблюдая правило „audiatur et altera pars“»¹⁰.

⁸ Reinach 1897: 118–119.

⁹ Angold 1998: 247.

¹⁰ Барвинок 1911: 94.

После автобиографий Гейзенберг публикует фрагменты из «Типикона» Влеммида — особого устава для основанного им монастыря. В 1237 г. он становится игуменом монастыря Григория Чудотворца, а в 1249 г. уже возглавит свой собственный. Летом 1241 года он начнет строить собственный монастырь в Имафиях, недалеко от Эфеса (строительство продлится около восьми лет), поселится в нем и, как ктитор монастыря, напишет для своих монахов устав, основанный на монашеских правилах св. Василия Великого. Полный текст «Типикона» был, по-видимому, утерян вскоре после смерти Влеммида. Его монастырь сначала был понижен до статуса подворья Галисийского монастыря, а потом и вообще упразднен. Можно предположить, что в «Типиконе» было, по крайней мере, 13 глав, из которых Гейзенберг печатает всего три: главы IX: περὶ τῶν προσιόντων ἐπὶ τῷ μονάσῃ («О приходящих к монашеству»), XI: περὶ τῆς τῶν ἀσκητῶν τροφῆς («О пище подвижников») и XIII: περὶ τοῦ τὰς εἰς θεὸν ἐντεῦξεις ἄνευ ἁσμάτων τελεῖσθαι καὶ πᾶσαν εὐταξίαν εἶναι ἐν τῷ ναῶ («О совершении богослужений без пения и о всяческом благочинии в храме»).

Комментариям наиболее характерных особенностей монастырского устава Влеммида и посвящена третья глава введения Гейзенберга. В четвертой главе, *De epistulis*, говорится об эпистолярном наследии Влеммида и отмечается, что его обширная переписка свидетельствует о значительном нравственном влиянии Влеммида, в том числе и на царственных особ, среди которых императоры Дука Ватац и Феодор II Ласкарис. Гейзенберг сообщает также, что его друг, итальянский ученый Николай Феста намерен издать переписку Влеммида с Феодором II Ласкарисом. Действительно, в 1898 г., во Флоренции выходят в свет отдельные письма из этой переписки¹¹. Другие работы Влеммида, изданные Гейзенбергом, относятся к области поэзии, из которых стоит упомянуть оду императору Иоанну Дуке Ватацу, прославление св. Григория Богослова, стихотворения в честь св. Димитрия, великомученика Солунского, и в честь Сосандровской обители.

¹¹ Festa 1898: 290–332.

Во введении Гейзенберга упоминаются также неопубликованные им сочинения. В пятой главе, *De libris perì êκπορεύσεως τοῦ ἀγίου πνεύματος*, он дает обстоятельную характеристику догматических воззрений Никифора Влеммида. Глава шестая, *De libro perì ἀρετῆς καὶ ἀσκήσεως*, обозревает содержание второй главы «Типикона», известной под заглавием «О добродетели и аскезе». «Похвальное слово в честь великого апостола и св. евангелиста Иоанна Богослова» — гомилетическое, не изданное на тот момент, произведение Влеммида, которому Гейзенберг посвящает седьмую главу введения, *De encomio in S. Ioannem Evangelistam scripto*, и которое он считает лучшим произведением автора. Об этом произведении И.И. Соколов замечает: «Оно состоит из двух частей, из которых в первой излагается жизнь св. апостола, а во второй выясняется догматическое учение о Лице Господа Иисуса Христа, причем основная мысль этого догматического исследования выражается в положении, что „все происходит от Отца через Слово или Сына — πάντα παρὰ τοῦ Πατρός διὰ τοῦ Λόγου или διὰ τοῦ Υἱοῦ γίνεσθαι“»¹².

Также Гейзенберг посвящает две главы географическим и медицинским работам Влеммида. В 1240-е годы Влеммид пишет этически-политический трактат «Царская статуя» (*Βασιλικὸς ἀνδριάς*), посвященный своему ученику Феодору, будущему императору. Содержание и значение «Царской статуи» Гейзенберг раскрывает в главе девятой — *De libro qui inscribitur βασιλικὸς ἀνδριάς*. Он разделил десятую главу, *De libris philosophicis*, на параграфы, которые носят названия *De epitome logica* («О сокращенной логике») и *De epitome physica* («О сокращенной физике») соответственно двум учебникам, составленным Влеммидом для своих учеников. «Здесь уместно упомянуть об одном открытии г. Гейзенберга. Последние две книги физиологии Георгия Валлы (XV–XVI века) представляет не что иное, как перевод руководства по физике, составленного Влеммидом. Валла присвоил себе чужой труд.

¹² Соколов 2004: 142 (ср. Барвинок 1911: 221 и Heisenberg 1896: lvi). См. также Munitiz 1989: 297.

Весьма вероятно предположение г. Гейзенберга, что это далеко не единственный пример подобных заимствований западных ученых у византийцев в те времена, когда понятия о праве литературной собственности были далеко не так строги, как теперь»¹³.

Двум другим философским произведениям посвящена одиннадцатая глава введения — это трактаты Περὶ ψυχῆς («О душе») и Περὶ σώματος («О теле»). Однако существенным недостатком исследования Гейзенберга является то, что он ничего не говорит о содержании этих философских произведений Влеммида. О нем и непростой судьбе рукописной и печатной традиции философских произведений Влеммида еще пойдет речь ниже.

В русской исследовательской литературе небольшие замечания о Никифоре Влеммиде можно встретить в сочинениях по церковной истории еще в XIX веке¹⁴, однако его наследие становится предметом специального, полного и всестороннего исследования в России лишь однажды: в 1911 г. выходит магистерская диссертация выпускника киевской Духовной Академии Владимира Ивановича Барвинка «Никифор Влеммид и его сочинения». Соколов пишет: «Сочинение г. Барвинка о Никифоре Влеммиде представляет первый в европейской литературе опыт научного исследования об этом замечательном византийском церковном деятеле и ученом XIII в. и идет навстречу существенной потребности церковной византологии»¹⁵.

Исследование Барвинка состоит из введения, трех отделов и приложения. Во введении он отмечает ряд недостатков в работе Гейзенберга: «Так, им неверно поняты, а вместе с тем и изложены, некоторые места автобиографии Влеммида; он не представил нравственной его характеристики, оставил без внимания некоторые из его сочинений, о других же сочинениях высказывается неопределенно, а иногда и неправильно»¹⁶. Здесь же Барвинок ха-

¹³ Шестаков 1896: 248.

¹⁴ См. Васильев 1998, Катанский 1868, Соколов 2005.

¹⁵ Соколов 2004: 125.

¹⁶ Барвинок 1911: xxv–xxvi.

рактизует наиболее важные церковно-исторические и политические условия эпохи, в которую жил Никифор Влеммида, и предлагает критико-библиографический обзор литературы. Ученый отмечает, что задача его сочинения состоит «в изображении жизни и деятельности Влеммида в связи с обстоятельствами того времени и в рассмотрении его сочинений богословских и других, обращая особое внимание лишь на некоторые из них. Такое внимание необходимо обратить на догматические труды Никифора Влеммида, в которых выразилось его отношение к одному из главных вопросов того времени — к унии с Римом, на литургические, которые, имея важное значение в свое время, не потеряли такого же значения и теперь, а также на его политический трактат [„Царская статуя“], касающийся вопроса о внутреннем благоустройстве Никейской империи»¹⁷.

Намеченная задача исследования и обусловила разделение книги на три части. В первом отделе исследования Барвинок, состоящего из девяти глав, подробно изложены события биографии Никифора Влеммида, с включением в этот обзор как свидетельств современников и последующих писателей, так и отзывов историков. Во втором — пожалуй, самом важном — отделе, разделенном на пять глав, анализируется содержание богословских произведений Влеммида. Существенное внимание уделено работам догматического и догматико-полемиического характера, которым и посвящена первая глава. К такого рода произведениям Барвинок относит автобиографии, послания к болгарскому архиепископу Иакову и императору Феодору II Дуке Ласкарису и трактат «О вере». К нравственно-аскетическим сочинениям (глава вторая) относятся, прежде всего, трактат «О добродетели и аскетизме» и «Окружное послание». Третью группу богословских творений Влеммида составляют произведения экзегетического содержания: «Толковая псалтирь», «Изъяснение на некоторые псалмы» и «Изъяснение на песни Моисея и других». Четвертая глава носит название «Сочинения литургические и церковно-поэтические», среди

¹⁷ Барвинок 1911: хх.

которых Барвинок особенно выделяет «Эклоги из Псалмов», «Типикон» и «Последование св. Григорию Богослову». В пятой главе речь идет о гомилетических и церковно-исторических сочинениях, в том числе и о «Похвальном слове св. апостолу и евангелисту Иоанну Богослову». Предметом третьего отдела, состоящего из шести глав, служат сочинения философско-политического, церковно-поэтического, эпистолярного и даже географического характера. Первое место в ряду этих произведений принадлежит философско-политическому трактату «Царская статуя», второе и третье место — «Сокращенной логике» и «Сокращенной физике» и трактатам «О душе» и «О теле». В приложении изданы в греческом подлиннике гимн Влеммида $\Sigma\upsilon$ $K\acute{\upsilon}\rho\iota\epsilon$ $\mu\acute{o}\nu\omicron\varsigma$ $\acute{\alpha}\gamma\alpha\theta\acute{o}\varsigma$ и его молитва $K\acute{\upsilon}\rho\iota\epsilon$, $\omicron\acute{\iota}\delta\alpha$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$ $\omicron\tau\iota$ $\gamma\grave{\eta}$ $\kappa\alpha\iota$ $\sigma\lambda\omicron\delta\acute{o}\varsigma$ $\epsilon\acute{\iota}\mu\iota$. Следует отметить, что на момент написания магистерской диссертации Барвинка не существовало исчерпывающей исследования о Влеммиде, поэтому ученому приходилось работать самостоятельно, тщательно изучая не только печатные первоисточники, но и сохранившиеся рукописные. Он знает не только то, что уже издано и напечатано, но и то, что еще должно быть напечатано. Им также был осуществлен частичный перевод или, точнее, пересказ содержания, сделанный близко к тексту, целого ряда произведений Влеммида, с которым русскоязычный читатель может познакомиться в его исследовании. В этом, в том числе, состоит ценность его сочинения.

Есть еще одно имя, которое нельзя не упомянуть в ряду исследователей, вступивших на поприще изучения наследия Влеммида, — имя известного византолога Дж. Мунитиса. В 1984 г. в греческой серии критических изданий памятников европейской религиозной литературы *Corpus Christianorum* (одним из основателей которой он является) выходит его книга *Nicephori Blemmydae Autobiographia necnon Epistula universalior*¹⁸, которая, как сообщает одна из рецензий, «полностью заменяет собой прежние издания автобиографии Влеммида Димитракопулом (1866) и Гейзенбергом

¹⁸ Munitiz 1984.

(1896)»¹⁹. Восемьдесят три страницы греческого текста автобиографий Влеммида предваряют пятьдесят пять страниц детального введения. К работе приложены небольшое «Окружное послание» (Ἐπιστολή καθολικωτέρα) и удобный индекс. В предисловии автор жалеет, что книга не вмещает перевод автобиографий; его собственный выйдет чуть позже²⁰. В своем новом критическом издании текста автобиографий (сохраняющем на полях пагинацию Гейзенберга) Мунитис учитывает результаты тщательного изучения как рукописной, так и печатной традиций.

«Окружное послание», написанное в конце 1248 или начале 1249 г., занимает всего четыре страницы. Вот как описывает предысторию этого сочинения И.И. Соколов: «О высоте нравственно аскетических воззрений Влеммида свидетельствует и его столкновение с фавориткой императора Фриггой, которую он удалил из храма монастыря св. Григория Чудотворца, когда она, облеченная знаками царского достоинства, в сопровождении блестящей свиты, торжественно явилась к божественной литургии, совершавшейся в монастырском храме»²¹. «Послание» раскрывает мотивы этого поступка перед современным ему византийским обществом, и особенно перед императором, и содержит ряд нравственных наставлений. Как отмечает Мунитис, именно это послание может оказать значительную помощь в понимании автобиографий, и, более того, Влеммид предполагал, что оно будет прочитано вместе с этими книгами. Русский читатель может познакомиться с «Окружным посланием» полностью в переводе Барвинка²².

В 1988 году Мунитис издает перевод обеих автобиографий и «Окружного послания» на английский язык, который сопровождается избранной библиографией, картой Малой Азии времен Влеммида, индексом и детальным введением, в котором ав-

¹⁹ Chadwick 1986: 242.

²⁰ Munitiz 1988.

²¹ Соколов 2004: 132.

²² Барвинок 1911: 177–180.

тор констатирует: «Не существует удовлетворительного описания жизни Влеммида. Большинство современных авторов склонны полагаться на набросок, предоставленный Гейзенбергом в *Prolegomena* к его изданию *Curriculum vitae*»²³.

Заметим, что вышеупомянутое исследование Барвинка было недоступно Мунитису, как он сам признается, из-за незнания языка. В своем введении он ставит под сомнение некоторые датировки, указанные в *Prolegomena* Гейзенберга, отмечая, что одной из целей его собственного вводного обзора является восполнение хронологических и биографических пробелов в повествовании Влеммида. Это введение распадается на три части: первая описывает содержание и происхождение двухтомной автобиографии, раскрывая мотивы, стоявшие за ее написанием; вторая излагает в хронологическом порядке жизнь Влеммида, которая разделена на пять периодов, соответствующих пяти разделам первой автобиографии подвижника; третья часть исследует жизнь, деятельность и значимость Никифора Влеммида в истории Византии XIII в. в связи с характеристикой его личности.

На данный момент автобиографии Влеммида в отечественной литературе представлены лишь фрагментарно: в «Памятниках византийской литературы IX–XIV веков» русскоязычный читатель на четырех страницах может познакомиться с «Избранными местами из автобиографии монаха и пресвитера Никифора, ктитора» в переводе Л.А. Фрейберг²⁴, а те части автобиографий, которые рассказывают о переговорах с латинянами об унии Церквей, появляются лишь в XXI веке в переводе Д.И. Макарова²⁵.

Большую услугу Мунитис оказал науке изданием и переводом глав из небольшого философско-этического произведения «Типикон», о котором уже шла речь выше. Однако сам исследователь, не считая упомянутый трактат отдельным произведением, полагает, что автобиография, возможно, была составлена как сво-

²³ Munitiz 1988: 14.

²⁴ Фрейберг 1969.

²⁵ Макаров 2013.

его рода расширенное предисловие к «Типикону». Из-за того что монастырь Влеммида не сохранил независимости после смерти своего основателя, документ сохранился лишь частично. Четвертая глава «Типикона», *Περὶ τῶν προσφερομένων Θεῷ ἄρτου καὶ οἴνου καὶ θυμιάματος* («О приносимых Богу хлебе, вине и фимиаме») не нашла себе места у Гейзенберга и оставалась неизвестной до ее публикации Мунитисом в 1986 году²⁶. К греческому тексту прилагается небольшое введение, основанное на изучении ряда рукописных источников, и перевод главы на английский. Для составления этой главы «Типикона» Влеммид использовал 64–66 главы своей второй автобиографии, не внося в них особых изменений. Речь в них идет о дискуссиях с киликийцами, представителями (посланниками) Армянской Церкви, с которыми Константинопольская Церковь вела переговоры в первой половине XIII века. Обсуждались различия в богослужбной практике, в том числе употребление опресноков, а также вина, не смешанного с водой, во время Евхаристии — пункты, отстаиваемые армянами против греков. В четвертой главе «Типикона» Влеммид критикует подобную практику совершения Евхаристии и предлагает монахам своего монастыря ясное и подробное руководство по этому вопросу.

Перевод других трех сохранившихся глав «Типикона» (IX, XI, XIII), ранее опубликованных Гейзенбергом, Мунитиз издает в 2000 г.²⁷: IX глава касается тех, кто приходит в обитель, намереваясь стать монахами; XI глава описывает пищу монахов, XIII излагает правила поведения монахов во время богослужения. «Типикон» Влеммида является интересным этическим памятником, который знакомит нас с правилами, определяющими различные стороны монашеской жизни, и хотя неизбежно эти фрагменты дают лишь очень неполное представление о произведении, однако их вполне достаточно, чтобы «показать своеобразный и, по большей части, ригористический взгляд автора на проблемы монашеской дисциплины»²⁸.

²⁶ Munitiz 1986.

²⁷ Munitiz 2000.

²⁸ Munitiz 2000: 1197.

Логико-философские сочинения Влеммида

Большой подъем науки, который произошел в Византии в период раннего палеологовского ренессанса, был подготовлен духовными устремлениями уже в предыдущие десятилетия. Свидетельством тому являются философские сочинения Никифора Влеммида, с которым последующие поколения ученых связаны непосредственным или косвенным ученическим отношениями. В рамках византийского образования изучение философии и особенно Аристотеля было основой образовательного процесса. Для изучения трактатов Стагирита и его позднеантичных и византийских комментаторов начинают появляться новые работы, созданные именно с дидактическими целями — обобщить содержание его философии и сделать его более доступным. К таким произведениям можно отнести и главный философский труд Влеммида *Εἰσαγωγή ἐπιτομή*, т.е. «Краткое введение», состоящее из сокращенной логики (*Ἐπιτομή λογικῆς*) и сокращенной физики (*Ἐπιτομή φυσικῆς*). Это двойное руководство, составленное им для своих учеников, в числе которых были Георгий Акрополит, впоследствии выдающийся ритор и один из крупнейших византийских историков, а также будущий император Никеи Феодор II Ласкарис. «Краткое введение» — переложение сочинений разных авторов, преимущественно Аристотеля, однако, как отмечает греческий исследователь П. Голицис, «*Ἐπιτομή* Влеммида явно не принадлежит к жанру комментария *stricto sensu*. Она построена не на авторитетных текстах, а скорее на философских темах, которые объявляются заглавием каждой из ее глав... Здесь мы имеем дело не с комментатором, а с составителем, стремящимся собрать наиболее актуальные и необходимые философские вопросы»²⁹.

К настоящему времени не существует критического издания *Ἐπιτομή*, и это в немалой степени вызвано тем, что издатель может испытывать определенные трудности в связи с нелегкой «судьбой» косвенной рукописной традиции этого произведения:

²⁹ Golitsis 2007: 244.

дело в том, что данный трактат (наряду с другими философскими сочинениями Влеммида, такими как «О душе», «О теле», «О добродетели и аскетизме») был включен монахом Иосифом Ракедитом (ок. 1260–1330 гг.), также известным как Иосиф Философ, в его «Синописис различных дисциплин» (некий справочник знаний в области математики, риторики, музыки и богословия). Современные ученые называют эту работу «энциклопедией Иосифа», помещая ее в традицию «византийской энциклопедии». «Синописис» Иосифа Философа по большей части остается неопубликованным, и это обстоятельство затрудняет поиск источников, к которым обращался Иосиф для его составления. В 1894 году итальянский исследователь Дж. Вителли дал подробное описание содержания рукописи XIV века *Florentinus Riccardianus gr. 31* (К.П.4)³⁰. Это бумажный кодекс, состоящий из 383 листов, содержит полный «Синописис» Иосифа. Вителли удалось идентифицировать оригинальных авторов, среди которых был и Никифор Влеммид. Исследователь «Синописиса» Эрика Гилен в своей статье «Новый источник Синописиса Иосифа Ракендита» так описывает его открытия: «Περὶ πείρας, ἐμπειρίας, τέχνης καὶ ἐπιστήμης Иосифа соответствует частям Ἐπιτομή λογικῆς Никифора Влеммида; части раздела Иосифа, касающиеся φυσικὰ ἀρχαί, обязаны компендиуму Георгия Пахимера и Ἐπιτομή φυσικῆς Никифора Влеммида... для последней части своего „Синописиса“ Иосиф почерпнул сведения из Влеммида и Кирилла Александрийского»³¹.

Несколькими годами позже итальянский ученый Н. Тердзаги, продолжая исследования Вителли, обнаружил, что разделы «О теле» и вторая часть «О душе» в «Синописисе» соответствуют трактатам Влеммида с теми же названиями³². Вителли заметил, что раздел Περὶ ἀρετῆς Иосифа Ракендита отчасти составлен из трактата Максима Исповедника *Ad sanctissimum presbyterum Marinum*, но только в XXI в. Эрика Гилен путем сравнения различных эти-

³⁰ Vitelli 1894.

³¹ Gielen 2011: 266.

³² Terzaghi 1902: 121–132.

ческих трактатов византийского периода обнаружит, что он почти полностью воспроизводит трактат Влеммида «О добродетели и аскетизме». Влеммид был для Ракендита весьма авторитетным автором, поскольку в свой «Синописис» он включил большое количество сочинений Никифора. Позже в латинском переводе мы обнаруживаем трактат Влеммида «О душе» в энциклопедическом труде «О вещах, к которым надо стремиться и которых следует избегать» (*De expetendis et fugiendis rebus opus*) итальянского гуманиста Джорджо (Георгия) Валлы (ок. 1447–1500 гг.). Как отмечает М. Верхелст в своей статье о Περὶ ψυχῆς, «было хорошо известно, что энциклопедия Валлы содержит латинский перевод Ἐπιτομῆ φυσικῆς Влеммида. Теперь мы можем утверждать, что эта же энциклопедия содержит также латинский перевод большей части Περὶ ψυχῆς византийского писателя»³³. Здесь исследователь заявляет о своем намерении подготовить критическое издание трактата «О душе» Влеммида, но, скорее всего, этому намерению не удалось осуществиться.

Обратимся к печатной традиции философских трактатов Влеммида. Полностью «Эпитома» уже под именем Влеммида и на греческом языке была напечатана Иоганном Вегелином (1568–1627) в 1605 г. по рукописям Римской библиотеки. Вторично Вегелин издал «Логикку» в 1606-м, а «Физику» — в 1607 году, дополнив латинским переводом, которые и вошли в 1863 г. в «Патрологию» Миня. В 1784 г. в Лейпциге выходит издание Дорофея Вулисмаса, который анонимно и без ссылок на источники публикует все упомянутые философские трактаты Влеммида в трех томах³⁴. В статье немецкого исследователя П. Карелоса³⁵ была анонсирована новая публикация «Логики» Влеммида, но данное издание, по видимому, еще не увидело свет. Трактату «О добродетели и аскетизме» повезло больше. В 2016 г. в серии *Corpus Christianorum* Гилен издает трактат «О добродетели и аскетизме»³⁶; новой крити-

³³ Verhelst 1972: 219.

³⁴ Boulismas 1784.

³⁵ Carelos 2005.

³⁶ Gielen 2016.

ческой публикации греческого текста предшествуют подробный анализ рукописной традиции и история авторства. Здесь же Гиллен анонсирует первое критическое издание трактата «О теле».

Представление философии как знания, состоящего прежде всего из логики и физики, — устойчивая византийская традиция, идущая от неоплатоников. Этим объясняется то, что трактаты Влеммида по логике и по физике публиковались в основном вместе. Хотя «Предисловие», предваряющее трактаты, начинается со слов о пользе логики, далее говорится о пользе философии вообще. Поэтому «Предисловие» вполне можно считать относящимся к обоим трактатам и не рассматривать учебник по физике отдельным самостоятельным сочинением. «Предисловие» служит свидетельством того, что обучение философии, в частности логики, с которой следует начинать изучение философии, являлось важным средством христианского воспитания в Византии.

Поскольку «Предисловие» носит личностный характер, оно стало предметом исследования в нескольких статьях. Начнем с работы Пантелиса Карелоса, к которой автор приложил свое издание греческого текста «Предисловие»³⁷. Он отмечает, что Влеммид, хотя и выбрал в качестве образца трактаты александрийской школы логики, придал своему сочинению несколько иную окраску. Карелос считает, что «Предисловие» Влеммида к «Логике» и «Физике» больше напоминает жанр княжеского зеркала, чем философское введение. «Интегрированные» княжеские зеркала — традиционный с конца VI в., с эпохи Юстиниана, византийский жанр. Княжеские зеркала всегда адресовались правителям, с которыми в большинстве случаев авторы находились в личных отношениях, и имели целью обрисовать образ идеального царя, способного адекватно понять и решить стоящие перед государством задачи. Влеммид написал отдельное сочинение в жанре княжеского зеркала — «О царской статуе», что, как считает Карелос, подтверждает его гипотезу о том, что и в «Предисловие» интегрирован текст в этом же жанре.

³⁷ Carelos 2005.

Вскоре после этой статьи появилась реакция — рецензия на нее, написанная Константином Пайдасом, который также рассматривает «Предисловие» Влеммида³⁸. Гипотеза Карелоса о княжеском зеркале, интегрированном в «Предисловие», вызвала у Пайдаса серьезные возражения. Цель составителя княжеских зеркал — дать практические советы и наставления (далее автор приводит солидный список работ по теме византийских зеркал), в то время как Влеммид предлагает теоретические размышления о пользе философии. Ссылка на важность философских размышлений для императора не входит в число основных тем византийских княжеских зеркал, поскольку не может служить практическим советом для любого императора. «Предисловие» Влеммида нацелено на нечто другое: подчеркнуть полезность его работы, показать интерес и любовь императора-заказчика к философии, призвать императора расширить духовные горизонты своих подданных. Видимо, это намек Влеммида на то, что в Иоанне III сможет реализоваться платоновский идеал философа на троне. «Предисловие» имеет, прежде всего, автобиографический интерес.

Говоря о месте Влеммида в истории логики, следует заметить, что он был современником Фомы Аквинского (1225–1274 гг.), с именем которого связан расцвет западной схоластики, а также Петра Испанского (1220–1277 гг.), чей учебник по логике стал самым популярным пособием по логике на Западе. Почти таким же известным учебником, по которому обучалось и воспитывалось множество византийцев, была «Сокращенная логика» Влеммида. Широкое распространение учебника как на Востоке, так и на Западе (особенно после Вегелинова латинского перевода 1607 г.), о чем свидетельствует большое число рукописей (вместе с «Физикой» — более 100), ставит перед исследователями задачу его тщательного изучения. В статье Карелоса была анонсирована новая публикация «Логики» Влеммида, но данное издание, по-видимому, еще не увидело свет. Поэтому мы работали с текстом, помещенным в «Греческой патрологии» Миня.

³⁸ Paidas 2007.

В трактате Влеммида рассмотрены все разделы логического учения. Содержание учебника, на первый взгляд, стандартное: изложено логическое учение Аристотеля. Трактат состоит из 40 глав, их обзор можно найти в работе Барвинка. Он считает, что текст «Логики» нельзя считать пересказом «Органона» Аристотеля. Влеммид продолжил давнюю византийскую логическую традицию, идущую от александрийских неоплатоников, в частности Филопона, далее — Иоанна Дамаскина и Михаила Пселла. Известный историк логики К. Прантль в своем труде «История логики на Западе» называет трактат Влеммида лучшим из пособий данного рода³⁹. Византиновед конца XIX в. К. Крумбахер в качестве источников Влеммида указывал Дамаскина, Пселла, Итала, Михаила Эфесского, Евстратия Никейского, Феодора Смирнского и др. Гейзенберг указывает на роль учителей Влеммида — Димитрия Карика и Продрома⁴⁰. В своей книге «Греко-латинское философское взаимодействие» современный исследователь средневековой философии Стэн Эббесен выделяет XIII век как время наибольшего взаимовлияния между мыслителями Запада и Востока, но при этом отмечает, что, хотя трактат носит компилятивный характер, он тщетно искал признаки латинского влияния в работе Влеммида⁴¹. Современный западный византолог Кристофер Эрисман в статье «Логика в Византии», конечно, упоминает трактат Никифора, но не придает особого значения этому источнику логических знаний⁴². Наше исследование текста трактата, в частности учений о категорическом и гипотетическом силлогизмах, позволяет сделать вывод о самобытном изложении Влеммидом традиционных разделов логики⁴³.

Как мы уже отмечали, «Сокращенная физика» — своего рода компендиум по естественной философии, который Влеммид пишет сразу после «Сокращенной логики», в 1252 г. Эта работа про-

³⁹ Prantl 1855: 205.

⁴⁰ Heisenberg 1896: xii–xiii, lxix.

⁴¹ Ebbesen 2008: 141.

⁴² Erismann 2018: 377.

⁴³ См. Тоноян 2019.

ходила различные стадии доработки, касавшиеся не только языка и стиля, но также структуры и содержания, и могла считаться «незавершенной», пока автор не подготовил окончательный вариант в 1260 г. В данный трактат входит 32 главы, но собственно физику составляют первые 31 главы, последняя же содержит толкование на восьмой псалом.

Работа по идентификации исходных текстов «Сокращенной физики» началась еще в XVII веке, когда Вегелин в своем предисловии к латинскому переводу трактата назвал Платона, Аристотеля и стоика Клеомеда (с именем которого до нас дошел лишь один астрономический трактат) в качестве основных авторов, однако лишь во второй половине XX в. Вольфганг Лакнер стал заниматься выявлением источников переложения систематически: он добавляет имена Симпликия, Иоанна Филопона и Александра Афродисийского⁴⁴. Теперь мы знаем, что материалы, из которых составлены тридцать одна глава «Сокращенной физики», заимствованы прежде всего из позднеантичных авторов: это комментарии Симпликия к трактату Аристотеля «Физика» и «О небе», комментарий Иоанна Филопона к трактату Аристотеля «О возникновении и уничтожении» и комментарий Александра Афродисийского к трактату Аристотеля «Метеорологика». Никифор Влеммид обогатил традицию византийского аристотелизма с помощью трудов христианских авторов: Василия Великого, Иоанна Дамаскина и Августина. Как отмечает П.И. Жаворонков, «Никифор Влеммид в определенной степени критически оценивает многие философские суждения, исходя из основной идеи, которая состоит в том, что проблемы античной науки должны модифицироваться на основе христианского учения о мире»⁴⁵. В этом контексте «Сокращенная физика» Никифора Влеммида представляет собой, вероятно, один из лучших примеров научной практики «примирения» этих двух точек зрения. В ней он, не удаляясь от оригинала, систематически и в до-

⁴⁴ См. Lackner 1981.

⁴⁵ Жаворонков 1988: 95.

ступной форме излагает физику Стагирита, сопровождая ее пояснительными примерами и подчеркивая те ее аспекты, которые несовместимы с христианскими взглядами.

Об успехе *Ἐπιτομή φυσικῆς* как учебника философии и значительности вклада Влеммида в распространение греко-византийской мысли можно судить, в частности, на основании количества сохранившихся рукописей (их более ста): самые старые кодексы датируются несколькими десятилетиями после смерти Влеммида, огромное количество их появилось в период итальянского Возрождения, а последние копии мы находим в Греции и Румынии между XVIII и XIX веками⁴⁶. Таким образом, «Сокращенная физика» внесла значительный вклад в распространение греко-византийской мысли на протяжении многих веков и являлась образцовым учебником для преподавания и изучения аристотелевской философии.

Из отечественной литературы последнего времени, посвященной философским взглядам Влеммида, отметим уже упоминавшуюся статью П.И. Жаворонкова, вышедшую в 1988 г.⁴⁷, и кандидатскую диссертацию Л.С. Ряшко «Мировоззрение Никифора Влеммида»⁴⁸. Излагая философские взгляды Влеммида, Ряшко опиралась в основном на статьи Лакнера⁴⁹ и П.И. Жаворонкова. Обобщая их работы, она отмечает: «Влеммид в своих философских концепциях придерживался в целом аристотелизма, но вместе с тем у него можно найти немало примеров критики Аристотеля и признание правильности выводов неоплатоников и даже дальнейшее развитие их теорий (например, теория о естественном движении тела)»⁵⁰.

Помимо «Эпитомы» Никифора Влеммида, были хорошо известны также краткие трактаты по антропологии, которые «он, по просьбе своих монахов, написал в добавление к своей логи-

⁴⁶ См. Valente 2016.

⁴⁷ Жаворонков 1988.

⁴⁸ Ряшко 2000.

⁴⁹ Lackner 1972, Lackner 1981.

⁵⁰ Ряшко 2000: 12.

ке и физике»⁵¹. Это трактаты «О душе» и «О теле», датируемые 1263 г. и 1267 г. соответственно, которые также считаются частями «Типикона». Трактат «О душе» представляет собой парафраз на аналогичный труд Аристотеля. Влеммид разбирает учение о душе Аристотеля, но в своем рассмотрении делает акцент на бессмертии души и ожидаемом воскресении мертвых, на воссоздании человеческой души в ее обновленном теле. Задачей трактата «О теле» служит рассмотрение вопроса «„о телесных началах и элементах“, их определение и подробное указание их соединений»⁵².

Трактат «О добродетели и аскетизме» (около 1267–1268 гг.) является дополнением к догматическому трактату «О вере». Оба произведения и распространялись, и читались отдельно, однако, скорее всего, они тоже были частью «Типикона». Содержанием нравственно-аскетического трактата, написанного для «наследников истинной жизни, освободившихся от всего тленного и очистивших себя для сущего»⁵³, является дискуссия об этике, целью которой является духовное совершенствование человека. Основываясь на трудах Аристотеля и Симпликия, Влеммид описывает идеал монашеского аскетизма и то, как следует культивировать добродетели в повседневной жизни. «Сочинения эти служили прощальным наставлением Влеммида в вере и нравственности, которое он считал нужным преподать инокам своей обители и вместе ученикам, отходя из этой временной жизни»⁵⁴.

Д.И. Макаров в своей статье «Исихазм и внимание к классическому прошлому» отмечает, что издатель трактата «О добродетели и аскетизме» Эрика Гилен не уделила должного внимания исихастской составляющей учения Влеммида. Его статья призвана в определенной мере восполнить этот пробел и показать читателям, как «одному мыслителю в одном относительно небольшом тексте удалось совместить некоторые базовые принципы

⁵¹ Барвинок 1911: 66.

⁵² Соколов 2004: 146.

⁵³ Gielen 2016: 3.

⁵⁴ Барвинок 1911: 67.

аристотелевской этики с рядом фундаментальных понятий и положений афонского исихазма XIII–XIV вв., часть которых в перспективе восходит к платоновской и евагрианской традиции»⁵⁵.

К философским произведениям Влеммида следует отнести уже упомянутый трактат «Царская статуя». Это произведение относится к жанру княжеских зеркал, цель которых — создать образец для государя, которому должен был следовать Феодор II Ласкарис. Здесь русскоязычному читателю повезло больше: он может ознакомиться с ним в переводе Ряшко, который выполнен по изданию «Царской статуи», осуществленному в 1986 г. историками-византистами Г. Хунгером и И. Шевченко⁵⁶. Это критическое издание содержит два текста, расположенных синоптически: «Царскую статую» Никифора Влеммида и ее парафраз, составленный двумя литераторами первой половины XIV века Георгием Галисиотом и Георгием Энеотом, которые пытались трудный текст оригинала сделать более простым и понятным. Греческий текст сопровождается переводом «Царской статуи» на английский язык (Шевченко), переводом парафраза на немецкий язык (Хунгер) и подробным лексико-грамматическим комментарием. Новая публикация «Царской статуи» заслуживает большого внимания: ведь Шевченко предлагает более двухсот изменений к предыдущему изданию К. Эммингера (1906)⁵⁷, а для парафраза Хунгер использовал, среди прочих, рукопись XV в. *Laurentianus gr. 9.32*, которая была неизвестна первому редактору трактата кардиналу А. Май (1827 г.)⁵⁸.

*Догматико-полемиические труды Никифора Влеммида
в издании Мишеля Ставру*

Тринитарная проблематика, связанная с латинским добавлением *Filioque* в Никео-Цареградский символ веры, оставалась, как

⁵⁵ Макаров 2016: 222.

⁵⁶ Hunger, Ševčenko 1986.

⁵⁷ Emminger 1906.

⁵⁸ Mai 1827.

и прежде, в центре всех богословских споров, которые продолжались в течение XIII в. Никифор Влеммид дважды был представителем греческой церкви в дискуссиях о проблемах исповедания Троицы с латинянами: в 1234 г. еще как мирянин, а в 1250 г. — уже будучи иеромонахом. Барвинок пишет: «Греческий догмат об исхождении Св. Духа от одного Отца шел положительно вразрез с латинским *Filioque*. Несмотря на это, в глубине души Влеммида жило внутреннее убеждение, что между тем и другим учением не существует столь глубокой розни, которая бы исключала всякую возможность примирения; что существует такой пункт, на котором могут сойтись обе стороны»⁵⁹.

Однако православные и латинумудрствующие так и не пришли к соглашению, взаимно обвинив друг друга в еретичестве, но деятельное участие Никифора Влеммида в догматических спорах прослывило его как богослова, который и после окончания прений продолжил свои изыскания, касающиеся вопроса об исхождении Святого Духа. Используя греческие святоотеческие тексты, он в ряде богословских трактатов предлагает богатый синтез византийского богословия Святого Духа от свт. Фотия до Григория Паламы.

Несомненно, исследование и критическое издание богословских трудов Никифора Влеммида профессором православного догматического богословия в Православном институте святого Сергия в Париже Мишелем Ставру, который на протяжении многих лет занимался изучением наследия подвижника — важный вклад в непрекращающийся богословский диалог о *Filioque*. Как отмечает В.М. Лурье, «богословские произведения Влеммида противостоят издателям, которые едва ли разделяют догматические заботы своего автора. Поэтому им пришлось ждать своего настоящего издателя Мишеля Ставру»⁶⁰. В 2007 году для серии «Sources Chrétiennes» он подготовил критическое издание четырех богословских трактатов Влеммида («Памятная записка, адресованная

⁵⁹ Барвинок 1911: 107.

⁶⁰ Lourié 2016: 425.

латинской делегации в 1234 г.», «Гипотетические силлогизмы об исхождении Св. Духа», «Послание Иоанну III Дуке», «Послание благочестивому василевсу Феодору II Дуке Ласкарису») и впервые перевел их на французский язык. Первый том⁶¹ (а в 2013 г. Ставру выпустит второй) состоит из обширного введения (относящегося к обоим томам), исчерпывающей библиографии и публикации произведений на греческом языке (*editio princeps*) с подробным философско-богословским комментарием. Введение, повествующее о личности Влеммида и его богословском учении, включает в себя семь глав. Ставру подчеркивает трудность точного определения позиции Влеммида в теологических дебатах по поводу догмата об исхождении Святого Духа, однако отмечает, что он верен греческому пониманию Троицы и не ставит под сомнение «постулат монархии отца»⁶².

В 2013 г. выходит второй том⁶³, который дополняет и завершает работу по критическому редактированию и переводу богословских произведений Никифора Влеммида, начатую Мишелем Ставру в первом томе. «Данное издание — вкупе с концептуальной статьей Ставру — представляет собой, несомненно, важнейший вклад в современное „влеммидоведение“»⁶⁴ Во второй том вошли несколько произведений, опять-таки посвященных проблеме *Filioque*: «Послание Иакову Болгарскому», «Слово о богословии», «Другие силлогизмы об исхождении Св. Духа», трактат «О вере», а также два отрывка из второй автобиографии Влеммида, где автор дает оценку переговорам с латинянами об унии Церквей, состоявшимся в Никее (1234 г.) и в Нимфее (1250 г.). Каждое сочинение сопровождается подробное введение, информативный комментарий и перевод на французский язык. Одними из наиболее важных доктринальных трудов Никифора, как отмечал еще Барвинок, являются два послания, касающиеся вопроса ис-

⁶¹ Stavrou 2007.

⁶² Stavrou 2007: 97.

⁶³ Stavrou 2013.

⁶⁴ Макаров 2013: 203.

хождения Св. Духа — «Послание Иакову Болгарскому» и «Послание благочестивому василевсу Феодору II Дуке Ласкарису», в которых «Влеммид собрал святоотеческие тексты, употребляющие формулировку „через Сына“, и критиковал тех греков, которые по причине их антилатинского настроя не придавали ей достаточно-го значения»⁶⁵.

В письме к императору Феодору II Ласкарису содержится исчерпывающая трактовка и защита формулировки «через Сына». Еще одно богословское произведение «О вере», являющееся извлечением из «Типикона», Ставру датирует 1267–1268 гг. В этом трактате, чисто догматическом по своему содержанию, Влеммид кратко резюмировал свое учение о Троице и изложил правила истинной веры. Трактат под названием *Λόγος περὶ τῆς θεολογίας τοῦ Βλεμμιδοῦ*, датируемый Ставру 1256–1257 гг., мы находим в единственной рукописи *Vindob. Phil. gr. 149* XIV века. В нем Влеммид, основываясь на святоотеческой традиции и по предположению Ставру, скорее всего, обращаясь к императору Феодору II Дуке Ласкарису, защищает апофатический характер христианского богословия.

Взаимоотношения логики и богословия в Византии были непростыми. Если, к примеру, Михаил Пселл, несмотря на свой рационализм избежал нападков на свое богословие, то его ученик Иоанн Итал подвергался осуждению за чрезмерное использование в богословии логики, главным орудием которой он считал силлогизмы. Логика Аристотеля в ее неоплатоновском изложении в целом приветствовалась в Византии, в особенности после появления «Диалектики» Иоанна Дамаскина. Поэтому Влеммид как знаток логики Аристотеля не побоялся применять логические инструменты для решения сложнейших богословских проблем. Он активно использовал силлогизмы в триадологии, в частности — в трактатах «Гипотетические силлогизмы об исхождении Святого Духа» (1237–1249 гг.) и «Другие силлогизмы об исхожде-

⁶⁵ Мейендорф 2013: 341.

нии Святого Духа» (1256 г.)⁶⁶. Влеммид не боится даже вынести слово «силлогизм» в название работы. Поскольку триадология Никифора оказала заметное влияние на последующих мыслителей, важно отметить особенность его подхода. Эти его работы, к сожалению, также не переведены на русский язык, однако о его методе читатель может судить по некоторым переведенным отрывкам. Так, Д.И. Макаров приводит в своей статье перевод некоторых силлогизмов из второго трактата. Все они построены по одному модусу гипотетического силлогизма, известному из традиционной логики как *modus tollens* (отрицающий способ доказательства). Символическая запись данных силлогизмов такова: если не А, то В, но не В, значит А. Например, восьмой аргумент звучит так: «Если Дух исходит не через Сына, то о нем вообще было бы невозможно что-либо утверждать; но это не так, поэтому справедливо первое [утверждение]»⁶⁷.

В учении о гипотетических силлогизмах основным является утверждающий способ — *modus ponens*, имеющий следующую форму: если А, то В, при этом А, значит В. Этот способ рассуждения наиболее применим в катафатическом богословии. Конечно же, Влеммид не случайно использует силлогизм, который называется отрицающим, или доказательством от противного. Это одно из средств апофатического богословия, с успехом применяемое Никифором в полемике с оппонентами.

Триадология Влеммида продолжает быть учением, к толкованию которого применяются современные методы логики и математики. Примером такого подхода служат работы В.М. Лурье⁶⁸. Автор считает, что предложенная Влеммидом в 1250 г. в споре с приверженцами *Filioque* формула о взаимопроникновении Бога Сына и Св. Духа развивает кашпадокийскую традицию триадологии, однако Лурье подтверждает это не обычным в патрологии филологическим анализом, но средствами анализа логико-

⁶⁶ См. Stavrou 2007: 207–233, Stavrou 2013: 213–233.

⁶⁷ Макаров 2013: 211.

⁶⁸ Ср. Lourié 2016.

математического. Он полагает, что Никифор использовал в триадологии особое понимание чисел. Логическая интуиция, лежащая в основе этой теологической идеи, теперь может быть уточнена в терминах параконсистентной логики. В ней используется разновидность параконсистентных чисел, называемых автором «псевдонатуральными числами». Такие числа не могут быть интерпретированы через понятие упорядоченной пары, как это принято в математической теории множеств («в Троице византийской патристики нет пар», нет первой, второй и третьей ипостаси). Вместо этого такие числа подразумевают известное (впервые описанное американским логиком Э. Постом в 1941 году), но все еще мало изученное логическое отношение — тернарное исключительное «или».

Десять богословских сочинений Влеммида, собранные в двух томах, могут, наконец, восприниматься как единое целое и полнее отражать богословские мысли автора, более объективно характеризуя его, как противника *Filioque*, ведь «триадологическая мысль Никифора Влеммида... на всех этапах ее развития оставалась традиционной и православной»⁶⁹.

Искреннее стремление Никифора смягчить существовавшие разногласия и уникальность его понимания святоотеческой формулы «через Сына» привели к тому, что с XIII века и по нынешнее время сосуществуют два отношения к Влеммиду: одни считают его выдающимся защитником православия, другие — проуниатом. С одной стороны, византийские сторонники унии утверждали, что он был бы на их стороне во время II Лионского собора 1274 года. «„Латиномыслящие“ предпочитали истолковать Влеммида в том смысле, что Святой Дух исходит от Отца через Сына, имея в обоих причину своего существования, что понималось тождественно латинскому *Filioque*»⁷⁰. С другой стороны, его триадология вдохновила доктрину, сформулированную противником унии патриархом Григорием Кипрским, предшественни-

⁶⁹ Макаров 2013: 238.

⁷⁰ Беневиц 2009: 430.

ком богословия Григория Паламы, и официально утвержденную Влахернским собором в 1285 году.

Для исследователя изучение наследия Никифора Влеммида — пожалуй, самой значительной интеллектуальной фигуры в Никейской империи XIII в. — представляет значительные трудности, так как оно включает в себя огромный объем разнообразного, но еще мало исследованного материала. Каждая новая публикация его сочинений является желанным событием для ученых, специализирующихся на поздневизантийской философии. Библиография Влеммида раскрывает его многогранную, поистине ренессансную, личность ученого, который одинаково свободно чувствует себя в самых разных научных областях, от географии до экзегетики. «Превосходно владеющий словом, поражающий искусством недосказанности и настаивающий на минимуме литературных средств, он может менять стиль от лаконичной точности изложения силлогизма до барочной сложности высокого стиля „княжеских зеркал“»⁷¹. Круг его интересов был весьма обширен: кроме сочинений по логике, философии, математике и физике, мы находим руководства по географии, астрономии и медицине. Таким образом, библиография Никифора является вполне адекватным отражением его многогранной личности.

Литература

- Барвинок, В.И. (1911), *Никифор Влеммид и его сочинения*. Киев: Тип. Акц. О-ва „Петр Барский в Киеве“.
- Беневич, Г.И., (2009), “Никифор Влеммид, Григорий Кипрский и др. вопрос об исхождении Святого Духа”, in Г.И. Беневич, Д.С. Бирюков (ред.), *Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия*. Т. 2, 426–436. М.; СПб.: «Никея»; РХГА.
- Васильев, А.А., пер. (1998), *История Византийской империи*. Т. 2: *От начала крестовых походов до падения Константинополя*. Науч. редакция, пер. с англ. А.Г. Грушевого. СПб.: «Алетейя».

⁷¹ Munitiz 1988: 37.

- Жаворонков, П.И. (1988), "О философских взглядах Никифора Влеммида", in Л.С. Чиколини (ред.), *Культура и общественная мысль. Античность. Средние века. Эпоха Возрождения*, 94–99. М.: «Наука».
- Жаворонков, П.И. (1989), "Гуманистические мотивы в культуре Никейской империи", *Византийский временник* 50: 147–153.
- Катанский, А.Л. (1868), *История попыток к соединению церковей греческой и латинской в первые четыре века по их разделении*. СПб.: Типография Департамента Уделов.
- Макаров, Д.И. (2013), "Была ли поздняя триадология Никифора Влеммида традиционной?", *Античная древность и средние века* 41: 203–238.
- Макаров, Д.И. (2016), "Исихазм и внимание к классическому прошлому: две заметки о чертах своеобразия византийского гуманизма XIII–XIV вв.", *Acta eruditorum* 20: 10–14.
- Мейендорф, И.Ф. (2013), *Пасхальная тайна*. М.: «Эксмо».
- Ряшко, Л.С. (1997), "Императорская справедливость в интерпретации Никифора Влеммида: риторика и реальность", *Античная древность и средние века* 28: 67–71.
- Ряшко, Л.С. (2000), *Мировоззрение Никифора Влеммида*. Диссертация на соискание ученой степени канд. исторических наук. Уральский государственный университет.
- Ряшко, Л.С., пер. (2003), "Никифор Влеммид. «Царская статуя»", *Византийский временник* 62 (87): 283–321.
- Соколов, И.И. (2004), *Свт. Григорий Палама, архиепископ Фессалоникийский, его труды и учение об исихии. Никифор Влеммид, византийский ученый и церковный деятель XIII в. Церковная политика византийского императора Исаака II Ангела*. СПб.: Издательство Олега Абышко.
- Соколов, И.И. (2005), *Лекции по истории Греко-Восточной церкви*. СПб.: Издательство Олега Абышко.
- Тоноян, Л.Г. (2014), "Никифор Влеммид и его «Логика»", *Вестник РХГА* 15.4: 58–65.
- Тоноян, Л.Г. (2019), "О соотношении византийской и западной логических традиций", *Логико-философские штудии* 2.17: 97–113.
- Троицкий, И.Е. (1873), "Учено-литературные труды архим. Андроника Димитракопула", *Христианское чтение* 12: 581–643.
- Фрейберг, Л.А., пер. (1969), "Избранные места из автобиографии монаха и пресвитера Никифора, ктитора", in Id. (ред.), *Памятники византийской литературы IX–XIV веков*, 324–327. М.: «Наука».
- Шестаков, С.П. (1896), "*Nicephort Blemmydae curriculum vitae et carmina nunc primum edidit Aug. Heisenberg. Praecedit dissertatio de vita et scriptis*

- Nicephori Blemmydae*”, *Журнал министерства народного просвещения* 310: 245–254.
- Angold, M. (1998), “The Autobiographical Impulse at Byzantium”, *Dumbarton Oaks Papers* 52: 225–257.
- Boulismas, D., ed. (1784), ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ ΜΟΝΑΣΤΟΥ ΚΑΙ ΠΡΕΣΒΥΤΕΡΟΥ ΤΟΥ ΒΛΕΜΜΙΔΟΥ ΕΠΙΤΟΜΗ ΛΟΓΙΚΗΣ... μετά τῆς ἐπιτόμου αὐτοῦ ΦΥΣΙΚΗΣ... περὶ ΣΩΜΑΤΟΣ τοῦ αὐτοῦ καὶ περὶ ΨΥΧΗΣ... περὶ ΠΙΣΤΕΩΣ καὶ ἈΡΕΤΗΣ καὶ ἈΣΚΗΣΕΩΣ τοῦ αὐτοῦ ΒΛΕΜΜΙΔΟΥ, Προηγουμένης τούτων τῆς καθολικωτέρας αὐτοῦ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ. Ἐν Λειψίᾳ τῆς Σαξονίας: Ἐν τῇ Τυπογραφίᾳ τοῦ Βρεϊτκόφ. (In Greek.)
- Carelos, P. (2005), “Ein „integrierter“ Fürstenspiegel im Prooimion der Ἐπιτομῆ λογικῆς des Nikephoros Blemmydes”, *Byzantinische Zeitschrift* 98.2: 399–402.
- Chadwick, H. (1986), “*Nicephori Blemmydae Autobiographia sive curriculum vitae necnon Epistula universalior* (Corpus Christianorum, Ser. Graeca, 13.) by Joseph A. Munitiz”, *The Journal of Theological Studies* N.S. 37: 242–243.
- Constantinides, C. N. (1982), *Higher Education in Byzantium in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries (1204 – ca. 1310)*. Nicosia: Cyprus Research Center.
- Demetropoulos, A., ed. 1866 — ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΕΜΠΕΡΙΕΧΟΥΣΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΘΕΟΛΟΓΩΝ ΣΥΓΓΡΑΜΜΑΤΑ, ΕΚ ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΕΝ ΜΟΣΧΑΙ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΝΥΝ ΠΡΩΤΟΝ ΕΚΔΙΔΟΜΕΝΑ. Ἐν Λειψίᾳ: Τύποις ᾽Οθωνος Βιγάνδου. (In Greek.)
- Ebbesen, S. (2008), *Greek-Latin Philosophical Interaction. Collected Essays of Sten Ebbesen*. Vol. 1. Ashgate.
- Emminger, K. (1906), *Studien zu den griechischen Fürstenspiegeln. I. Zum ἀνδριά βασιλικό des Nikephoros Blemmydes*. Programm des Königlichen Maximilians-Gymnasiums für das Schuljahr 1905–1906. München.
- Erismann, Chr. (2018), “Logic in Bysantium”, in: A. Kaldellis, N. Siniosoglou (eds.), *The Cambridge Intellectual History of Byzantium*, 362–380. Cambridge University Press.
- Festa, N., ed. (1898), *Theodori Ducae Lascaris epistulae CCXVII*. Firenze: Tipografia G. Carnesecchi e Figli.
- Gielen, E. (2011), “A New Source of the *Synopsis* of Joseph Rhakendytès”, *Revue des études byzantines* 69.1: 265–270.
- Gielen, E., ed. (2016), *Nicephori Blemmydae De virtute et ascési necnon Iosephi Racendytæ De virtute*. Turnhout: Brepols.
- Golitsis, P. (2007), “Nicéphore Blemmyde lecteur du commentaire de Simpli-

- cuis à la *Physique* d'Aristote", in C. D'Ancona (ed.), *The Libraries of the Neoplatonist*, 243–256. Leiden; Boston: Brill.
- Heisenberg, A., ed. (1896), *Nicephori Blemmydae curriculum vitae et carmina. Praecedit dissertatio de vita et scriptis Nicephori Blemmydae*. Lipsiae: in aedibus B.G. Teubneri.
- Hunger, H.; Ševčenko, I. (1986), *Des Nikephoros Blemmydes Βασιλικὸς ἀνδριάς und dessen Metaphrase von Georgios Galesiotes und Georgios Oinaïotes*. Wien: Verlag der Österreichische Akademie der Wissenschaften.
- Ierodiakonou, K. (2013), "A Logical Joust in Nikephoros Blemmydes' Autobiography", in J.L. Fink, H. Hansen, A.M. Mora-Marquez (eds.), *Logic and Language in the Middle Ages. A Volume in Honour of Sten Ebbesen*, 125–137. Leiden; Boston: Brill.
- Ierodiakonou, K. (1996), "The Hypothetical Syllogisms in the Greek and Latin Medieval Traditions", *Cahiers de l'Institut du moyen-âge grec et latin* 66: 96–116.
- Lackner, W. (1972), "Zum Lehrbuch der Physik des Nikephoros Blemmydes", *Byzantinische Forschungen* 4: 157–169.
- Lackner, W. (1981), "Die erste Auflage des Physiklehrbuches des Nikephoros Blemmydes", in F. Paschke et al. (eds.), *Überlieferungsgeschichtliche Untersuchungen*, 351–364. Berlin: Akademie-Verlag.
- Lourié, B. (2016), "Nicephorus Blemmydes on the Holy Trinity and the Paraconsistent Notion of Numbers: A Logical Analysis of a Byzantine Approach to the *Filioque*", *Studia Humana* 5: 40–54.
- Mai, A., ed. (1827), *Scriptorum veterum nova collectio*. T. 2. Romae: Typis Vaticanis.
- Migne, J.-P., ed. (1863), *Nicephori Blemmidae Opera omnia theologica, exegetica, logica, physica*, in Id. (ed.), *Patrologiae cursus completus. Series Graeca* 142: 527–1634. Lutetiae Parisiorum: apud J.-P. Migne editorem.
- Munitiz, J.A., ed. (1984), *Nicephori Blemmydae Autobiographia sive curriculum vitae necnon Epistula universalior*. Turnhout: Brepols.
- Munitiz, J.A. (1986), "A Missing Chapter from the *Typicon* of Nikephoros Blemmydes", *Revue des études byzantines* 44: 199–207.
- Munitiz, J.A. (1988), *Nikephoros Blemmydes: A Partial Account*. Introduction, Translation and Notes. Leuven: Spicilegium Sacrum Lovaniense.
- Munitiz, J.A., ed. (1989), "Blemmydes' Encomium on St John the Evangelist (BHG 931)", *Analecta Bollandiana* 107.3–4: 285–346.
- Munitiz, J.A., tr. (2000), "Blemmydes: *Typikon* of Nikephoros Blemmydes for the Monastery of the Lord Christ-Who-Is at Ematha near Ephesos", in

- J. Thomas, A. Constantinides Hero (eds.), *Byzantine Monastic Foundation Documents*, 3.1196–1206. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks.
- Nikitas, D.Z. (1990), *Boethius' De topicis differentiis und die byzantinische Rezeption dieses Werkes*. Athen: The Academy of Athens.
- Nikitas, D.Z. (1982), *Eine byzantinische Übersetzung von Boethius' "De hypotheticis syllogismis"*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Paidas, C.D.S. (2007), "Remarks on the Preface of Ἐπιτομή λογικῆς by Nikephoros Blemmydes", *Βυζαντινά* 27: 47–49.
- Prantl, C. (1855), *Geschichte der Logik im Abendlande*. Leipzig: S. Hirzel.
- Reinach, Th. (1897), "Nicéphore Blemmyde. *Nic. Blemmydae curriculum vitae et carmina* nunc primum edidit Aug. Heisenberg", *Revue des études grecques* 10.37: 118–119.
- Stavrou, M. (2008), "Le théologien Nicéphore Blemmydès (1197 – v. 1269), figure de contradiction entre Orthodoxes et Latinophrones", *Orientalia Christiana Periodica* 74: 165–179.
- Stavrou, M. (2007), *Nicéphore Blemmydès. Œuvres théologiques*. T 1. Paris: Les Éditions du Cerf.
- Stavrou, M. (2013), *Nicéphore Blemmydès. Œuvres théologiques*. T 2. Paris: Les Éditions du Cerf.
- Terzaghi, N. (1902), "Sulla composizione dell'«Enciclopedia» del filosofo Giuseppe", *Studi Italiani di filologia classica* 10: 121–132.
- Tonoyan, L.G. (2014), "Nicephorus Blemmides and His *Logic*", *Review of the Russian Christian Academy for the Humanities* 15.4: 58–65. (In Russian.)
- Tonoyan, L.G. (2019), "About the Relationship between Byzantine and Western Logical Traditions", *Logiko-filosofskie studii* 17.2: 97–113. (In Russian.)
- Triantari, S. (2014), "Stoicism and Byzantine Philosophy: Proairesis in Epicetus and Nicephorus Blemmydes", *Bochumer philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter* 17: 85–98.
- Valente, S. (2016), "Die Werke des Nikephoros Blemmydes in der Manuskriptsammlung der Biblioteca Academiei Române (Bukarest): ein erster Bericht", *Νέα Ρώμη* 13: 277–286.
- Valente, S. (2018), "The Construction of a Philosophical Textbook: Some Remarks on Nikephoros Blemmydes' *Epitome physica*", *AION (filol.) Annali dell'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale"* 40: 138–155.
- Verhelst, M. (1972), "Le Περὶ ψυχῆς de Nicéphore Blemmyde. Préliminaires à une édition critique", *Byzantinische Forschungen* 4: 214–219.
- Vitelli, G. (1894), "Indice de' codici greci riccardiani, magliabechiani e marcelliani", *Studi Italiani di filologia classica* 2: 471–570.