

Михаил Егорочкин

ΠΛΑΤΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ. Исследования по истории
платонизма / Под общ. ред. В.В. Петрова. М.: Кругъ, 2013
(Гуманитарные науки в исследованиях и переводах. Т. III)

Всякий, кто следит за разысканиями по истории платонизма, не мог не отметить некоторого оживления вокруг этой темы, которое наблюдается в последние несколько лет. За какие-нибудь 3–4 года вышел восьмой выпуск «ΑΚΑΔΗΜΕΙΑ» (2010 г.), антология «Платон-математик» (2011 г.) и двухтомный «Платоновский сборник» (2013 г.), небольшая книжка Карла Альберта (2012 г.) и обширная монография А.А. Глухова (2014 г.), несколько переводов неоплатоников, прежде всего Прокла [Месяц 2012б; Щетников 2013] и др.

Заметное место на этом «платоническом пиру» занимает и внушительный том «ΠΛΑΤΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ», обязанный своим заглавием — о чем напоминать излишне — небольшому трактату Плутарха (лат. «Platonicae quaestiones»). Сборник подготовлен хорошо известной группой московских исследователей во главе с В.В. Петровым и, как указано во вступительном слове редактора, по большей части вырос из докладов, читанных в Центре античной и средневековой философии и науки при Институте

философии РАН (С. 13). Стало быть, названное издание должно расценивать как «отчет о проделанной Центром работе» за последние несколько лет и во многих отношениях считать итоговым.

Эти обстоятельства объясняют состав и содержание сборника, как впрочем и наличие обобщающих и даже повторных публикаций. Собственно говоря, сам авторский коллектив, учитывая солидный объем издания, весьма немногочислен. Главный вклад принадлежит В.В. Петрову — 7 статей и 2 интервью с Эдуардом Жоно и Люком Бриссоном, включая их расшифровку и перевод. С.В. Месяц является автором 4-х исследований и 1-го перевода. А.В. Серегин предлагает вниманию заинтересованной публики 3 статьи и 2 перевода, включая избранные места из книги современного медиевиста Эммануэля Фалька. Автором 2-х статей является М.С. Петрова. В.П. Визгиным подготовлена запись и перевод беседы с прославленным Аленом Сегоном. Наконец, Н.П. Волкова предлагает комментированный перевод первой части «О возникновении души в *Тимее*» Плутарха Херонейского. Среди приглашенных авторов, за вычетом именитых собеседников, лишь А.А. Глухов, Й. Матула и Э. Фальк. Узкий круг авторов и предметное единство обеспечивают сборнику право называться «коллективной монографией» (С. 13).

Первый и самый обширный раздел сборника «Платонизм и неоплатонизм» (С. 37–263) открывается обстоятельным критическим обзором А.В. Серегина (С. 37–76). Исследователь довольно подробно останавливается на принципах традиционного, или *догматического*, истолкования Платона, в истинности которого сомневаются сторонники *антидогматических* — диалогической и драматической — интерпретаций. Последние подчеркивают художественную форму и выразительность диалогов, которые, однако, не просто облачают мысль Платона в одеяния изящной словесности, но и утаивают ее, лишая философской прямоты и открытости. Фактически адепты антидогматического подхода хотят разглядеть в платоновских диалогах этакий «постмодернист-

ский нарратив», когда автор намеренно играет в прятки с читателем и уходит от ответа. Однако все эти нарочитые попытки нового прочтения, как полагает А.В. Серегин, так и остаются только попытками, и запланированная антидогматиками герменевтическая революция успехом не увенчалась.

Догматической установке следует и англо-саксонская аналитическая традиция, к которой тяготеет и сам А.В. Серегин. Примером тому служит статья «Неморальное благо и зло и этическая позиция Сократа в *Горгии*» (С. 95–122), которая, по существу, завершает разыскания автора, начатые им в предшествующих работах [Серегин 2010, 2012]. Всякий, кто хотя бы поверхностно знаком с аналитической историей философии, без труда распознает в статье типичное — часто звучащее у аналитиков почти что рефреном — *this argument is invalid*. Под статью и основной вывод исследователя: «ТН (тезис о несправедливости. — М.Е.) не имеет внятного рационального смысла, а в трактовке проблемы неморального блага и зла этическая концепция, защищаемая Сократом в “Горгии”, является непоследовательной. И мне представляется, что эта непоследовательность может быть результатом непродуманности, а не какого-то концептуального замысла...» (С. 122). Такое заключение, особенно, когда речь идет о божественном Платоне, а не о «*De principia ethica*» или «*Principia mathematica*», может смутить иной неокрепший ум и даже исподволь склонить на сторону антидогматиков. Однако нельзя забывать, что только серьезное, без скидок и экивоков, и решительное отношение к Платоновой философии, которое в том числе демонстрирует и аналитическая традиция, может рассчитывать на ее понимание. В противном случае мы обречены на вечное вопрошание «как читать Платона?», которое уж точно не имеет никакого отношения к существу дела.

Другое понимание Платона — онто-логическое и полито-логическое соответственно — демонстрируют работы С.В. Месяц «Платоновский *Филеб* о едином, многом и среднем (комментарий к фрагменту 14c–18d)» (С. 77–94) и А.А. Глухова «Постановка про-

блемы справедливости в *Государстве* Платона» (С. 123–146). Первая является переработкой одноименных «школьных чтений», которые были опубликованы в 2012 г. в журнале «ΣΧΟΛΗ». Что же до второй, то, по признанию автора, она является лишь «частью большого исследования по интерпретации политической логики Платона» (С. 123), изданного не так давно под заглавием «Перехлест волны». Стало быть, каждому, кто намерен ознакомиться с размышлениями А.А. Глухова во всей их полноте, теперь надлежит обращаться непосредственно к «большому исследованию». Отметим лишь, что обе работы, как и статья А.В. Серегина, характеризуются четким осознанием собственных установок, которые даже если и не проговариваются авторами открыто, безошибочно угадываются по той уверенной крепости, с которой они схватывают мысль Платона.

Раздел завершает подборка статей, разбирающих тонкости неоплатонических доктрин. Причем исследователи часто идут дальше заявленной в заглавии темы. Так, например, работа «Сознание и личность в философии Плотина» (С. 147–168), принадлежащая перу С.В. Месяц, предваряется исследованием новоевропейского понятия *сознания* (его истоки восходят к Декарту, Локку и др.), к которому часто прибегают переводчики и толкователи Платиновых «Эннеад». За этим экскурсом мы без труда разглядим круг «стандартных» вопросов, на которые вынужден отвечать каждый историк античной мысли. Пригодны ли понятия из словаря современной философии к мысли древних? Не лучше ли описывать эту мысль в ее собственных терминах, минуя «казенный метаязык»? Причем отвечать на такие вопросы историк вынужден не только себе и коллегам «по цеху», но и всем, кто убежден в необходимости герменевтической деструкции, снятия нынешних предрассудков. Ответ, который подспудно присутствует в статье С.В. Месяц, прост в своей очевидности: понятие — в данном случае понятие *сознания* — применимо в силу того факта, что и позднеантичные, и новоевропейские мыслители, по существу,

говорят об одном и том же предмете, спорят об одних и тех же вещах.

Наряду с этим в сборнике представлено итоговое разыскание С.В. Месяц «Трансцендентное начало в неоплатонизме и учение о генадах» (С. 169–209) и повторная публикация «Подступов к умопостигаемому» Порфирия [ср.: Месяц 2008, 2010], помещенная в раздел переводов (С. 758–791).

Далее следует статья В.В. Петрова о *символах и синфемах*, понятых как «точки присутствия божественного Единого на всех уровнях бытия» в теургическом неоплатонизме Ямвлиха и Прокла (С. 210–225). Если отвлечься от внутренней рубрикации сборника, нетрудно заметить, что все последующие работы автора подхватывают и развивают эту же тему – символической связности универсума и восхождения к истинному бытию. В частности, в статье «Многосветлая цепь» (С. 240–263) В.В. Петров прослеживает теургическую и метафизическую семантику Солнца. Массив текстов, на который опирается исследователь, простирается от «Государства» Платона до «Ареопагитского корпуса». Дополнительный материал к этой теме читатель найдет в работе М.С. Петровой «Солнечный монотеизм у Макробия» (С. 226–239).

В свою очередь, два последующих разыскания В.В. Петрова, открывающие раздел «Христианский неоплатонизм» (С. 264–406), посвящены символическому богословию Ареопагита (С. 264–308) и теории символа у К. Ранера и Г. Форгримлера (С. 309–317). При этом вторая статья буквально начинается на том самом месте, где завершается первая. Ср.: «Учение о символе, разработанное в неоплатонизме применительно к теургии и христианизированное в «Ареопагитском корпусе», обнаруживает параллели в немецком богословии XX в., в частности, у Карла Ранера и его последователя Герберта Форгримлера» (С. 309). Тот же лейтмотив «соединения идеального и материального» мы найдем и в работе о ὑλάρχω и ὑψίστην в «Трудностях» Максима Исповедника (С. 338–375), которые «используются применительно ко всем уровням бытия, прилагаясь как к Богу, так и тварному миру» (С. 338). По боль-

шому счету, к этому сводится и вся «трансформация античной онтологии» у Дионисия и Максима (С. 376–393).

Наконец, работа В.В. Петрова о Сигизмунде Кржижановском (С. 674–720) может рассматриваться как финальный аккорд символических и теургических штудий исследователя. (С читательской благодарностью напомним, что В.В. Петровым был также найден и опубликован дотоле неизвестный рассказ писателя «Невольный переулок»). Обнаружив у С. Кржижановского ряд явных и скрытых цитат из Платона и аллюзии на его диалоги, В.В. Петров заключает: «Подобно некоторым своим персонажам, он предпочел повернуться спиной к окружающим его видениям небытия, чтобы иметь дело с бытием истинным, предпочел стать текстом, зачеркнуть самого себя *здесь*, чтобы существовать *там* — в стране, где вещи не отбрасывают тени» (С. 716). Иными словами, писательство С. Кржижановского — это своеобразная теургия, а аллюзии на платоновские диалоги — символы-синфемы. Таким образом, за невероятной широтой интересов и тематическим разнообразием, присущим работам В.В. Петрова, скрыта одна руководящая интуиция. Поистине исследователь, по слову поэта, знает *одной лишь думы власть!*

Возвращаясь к составу сборника, отметим, что без малого сто его страниц занял просопографический раздел (С. 407–504). Здесь читатель найдет очерк о жизни и творчестве Марциана Капеллы (С. 405–443), написанный М.С. Петровой, а также разыскание А.В. Серегина о двух Оригенах — язычнике и христианине (С. 444–504). А.В. Серегину принадлежит также и перевод 10-й и 11-й книг «Комментария на Евангелие от Матфея» (С. 792–877). Публикации отражают давний интерес исследователей [см.: Петрова 2000, 2004; Серегин 2005].

Несомненным украшением книги являются три разговора: с Эдуардом Жоно, Люком Бриссоном и Аленом Сегоном (С. 581–673). Это настоящий подарок для тех, кто интересуется историей классической науки во Франции, интеллектуальной атмосферой прошлого века, а отчасти и века нынешнего, и кому по нра-

ву книги Этьена Жильсона «Философ и теология» и Пьера Адо «Философия как способ жить». Разумеется, это особая «академическая» составляющая этой атмосферы, не всегда заметная широкой публике. Будучи свидетелями интеллектуальных брожений XX столетия, и Жоно, и Сегон, и Бриссон остались верны кроткому, но весьма притязательному духу науки. Те же, для кого добродетель научной скромности кажется непривлекательной, имеют возможность познакомиться с частичным переводом из недавно вышедшей книги Эммануэля Фалька «Бог, плоть и другой: От Иринья до Дунса Скота», предлагающей опыт феноменологического прочтения средневековой мысли (С. 505–580).

В заключение этого краткого отклика на «ПЛАΤΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ» добавим, что хотя каждый из авторов сборника разрабатывает свою специальную тему, книга в целом предлагает достаточно широкий взгляд на историю платонизма. Будет ли подхвачен такой подход к делу, станет ясно уже по «Платоновским исследованиям», которые читатель держит в руках.

Литература

- Альберт 2012 — *Альберт К.* О понятии философии у Платона / Пер., предисл. и примеч. М.Е. Буланенко. Владивосток: ДВФУ, 2012.
- Глухов 2014 — *Глухов А.А.* Перехлест волны. Политическая логика Платона и постнищенское преодоление платонизма. М.: ВШЭ, 2014.
- Месяц 2008 — *Порфирий.* Подступы к умопостигаемому / Предисл., пер. и коммент. С.В. Месяц // СХОЛН 2.2. (2008). С. 277–308.
- Месяц 2010 — *Месяц С.В.* Учение о генадах: Прокл, Сириан, Ямвлих // Интеллектуальные традиции античности и средних веков (исследования и переводы) / Ред. М.С. Петрова. М.: Кругъ, 2010. С. 42–68.
- Месяц 2012а — *Месяц С.В.* Платоновский *Филеб* о едином, многом и среднем. Комментарий к фрагменту 14с–18d // СХОЛН 6.2 (2012). С. 323–339.
- Месяц 2012б — *Прокл Диадох.* Комментарий к *Тимею*. Книга I / Пер., вступит. ст., примеч. и реферат С.В. Месяц. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 2012.

- Огурцов 2011 — Платон-математик / Ред. А.П. Огурцов. М.: Голос, 2011.
- Петрова 2000 — *Петрова М.С.* Марциан Капелла (просопографический очерк) // Диалог со временем. Вып. 2. М.: УРССС, 2000. С. 110–141.
- Петрова 2004 — *Петрова М.С.* Просопография как специальная историческая дисциплина (на примере авторов Поздней Античности Макробия Феодосия и Марциана Каппеллы). СПб.: Алетейя, 2004.
- Протопопова и др. 2013 — Платоновский сборник в 2-х томах / Ред. И.А. Протопопова и др. М.: РГГУ; СПб.: РХГА, 2013.
- Серегин 2005 — *Серегин А.В.* Гипотеза о множественности миров в трактате Оригена *О началах*. М.: ИФ РАН, 2005.
- Серегин 2010 — *Серегин А.В.* Горгий и гуманизм // Интеллектуальные традиции античности и средних веков (исследования и переводы) / Ред. М.С. Петрова. М.: Кругъ, 2010. С. 15–41.
- Серегин 2012 — *Серегин А.В.* К интерпретации Plat. Gorg. 466b–468e // Аристей 5 (2012). С. 141–156.
- Цыб 2010 — АКАΔΗΜΕΙΑ: Материалы и исследования по истории платонизма. Вып. 8 / Ред. А.В. Цыб. СПб.: С.-Петербург. ун-т, 2010.
- Щетников 2013 — *Прокл Диадох*. Комментарий к первой книге *Начал* Евклида / Пер. А.И. Щетникова. М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2013.